



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - СОЗОПОЛ

ПРОТОКОЛ №36

от заседание на комисията по „ Законност, обществен ред, сигурност, граждански права, молби и жалби“.

Днес, 23.06.2025 г., от 09:30 часа се проведе редовно заседание на комисията по „Законност, обществен ред, сигурност, граждански права, молби и жалби“.

На заседанието присъстваха: Димитринка Господинова - председател на комисията, Деница Георгиева – член, Станислав Стаматов – член, Анета Филипова – член, Петя Маврова – член.

На заседанието присъстваха още :

1. Станимир Андонов – председател на Общински съвет Созопол;
2. Тихомир Янакиев – кмет на Община Созопол;
3. Андрей Николов – заместник-кмет на Община Созопол;
4. Тодор Дамянов – заместник-кмет на Община Созопол;
5. Общински съветници;
6. Нели Гюмова – юрист на Общински съвет Созопол;
7. Служители от общинска администрация.

Заседанието води Димитринка Господинова – председател на комисията.

Комисията имаше кворум и разглежда следните докладни записки:

Докладна записка №321/12.05.2025 г. от Тихомир Янакиев – кмет на Община Созопол относно: Определяне броя на таксиметровите автомобили, работещи на територията на общината, както и условията и реда за разпределянето им между превозвачите за територията на община Созопол.

Колеги, въпроси и коментари по докладната? Няма.

Който е съгласен докладната да влезе за разглеждане на сесия, моля да гласува: Димитринка Господинова – „За“, Станислав Стаматов – „За“, Деница Георгиева – „За“, Анета Филипова – „За“, Петя Маврова – „За“ и с резултат от гласуването с пет гласа „За“, комисията подкрепи докладната записка за разглеждане на редовна сесия.

Докладна записка №392/09.06.2025 г. от Станимир Андонов – председател на Общински съвет Созопол относно: Приемане на Проект на Етичен кодекс на общинските съветници на Общински Съвет – Созопол.

Колеги, въпроси и коментари по докладната? Няма.

Който е съгласен докладната да влезе за разглеждане на сесия, моля да гласува: Димитринка Господинова – „За“, Станислав Стаматов – „За“, Деница Георгиева – „За“, Анета Филипова – „За“, Петя Маврова – „За“ и с резултат от гласуването с пет гласа „За“, комисията подкрепи докладната



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩНСКИ СЪВЕТ - СОЗОПОЛ

записка за разглеждане на редовна сесия.

Докладна записка №398/11.06.2025 г. от Тихомир Янакиев – кмет на Община Созопол относно: Предложение за допълнение на Приложение № 9, Раздел Други услуги към Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Созопол.

Колеги, въпроси и коментари по докладната?

Георги Пинелов – общински съветник: Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмете, колеги, заместник-кметове и служители на общинска администрация. Не можах да намеря докладната записка от Мария Найденова. Някакъв пропуск ли е? Не, че е нещо кой знае какво, но преди се прилагаше съответната докладна въз основа, на която Колегите също казват, че липсва. Не е проблем може и след комисиите да ни я изпратите.

Андрей Николов: Ако я няма до края на деня ще ви бъде изпратена, по електронните пощи.

Димитринка Господинова: Колеги, други въпроси и коментари? Няма.

Който е съгласен докладната да влезе за разглеждане на сесия, моля да гласува: Димитринка Господинова – „За“, Станислав Стаматов – „За“, Деница Георгиева – „За“, Анета Филипова – „За“, Петя Маврова – „За“ и с резултат от гласуването с пет гласа „За“, комисията подкрепи докладната записка за разглеждане на редовна сесия.

Докладна записка №400/11.06.2025 г. от Станислав Андонов – председател на Общински съвет Созопол относно: Отчет за дейността на Общински съвет – Созопол и неговите комисии за периода 13.11.2024 г. – 13.05.2025 г.

Колеги, въпроси и коментари по докладната? Няма.

Който е съгласен докладната да влезе за разглеждане на сесия, моля да гласува: Димитринка Господинова – „За“, Станислав Стаматов – „За“, Деница Георгиева – „За“, Анета Филипова – „За“, Петя Маврова – „За“ и с резултат от гласуването с пет гласа „За“, комисията подкрепи докладната записка за разглеждане на редовна сесия.

Докладна записка №411/16.06.2025 г. от Станислав Андонов – председател на Общински съвет Созопол относно: Приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет - Созопол, неговите комисии и взаимодействието му с Общинската администрация.

Колеги, въпроси и коментари по докладната?

Георги Пинелов: Г-н председател, като човек, който е входил тази докладна имам няколко въпроса към Вас, които е хубаво да разнищим тук, а не по време на сесия. Започвам от самото начало, а именно чл.18, ал.5 да попитам какво налага премахването на уведомяването по пощата, както е било винаги досега?

Станислав Андонов: Съгласно директивите на европейския съюз, изпращането по имейл с потвърждение се удостоверява легитимно, че информацията е получена. Изпращането по пощата на хартиен носител, първо отнема много време, второ по този начин ще спестим финансови средства. Ние не изпращаме само на вас съветниците, но и на кметовете по населени места и т. н.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - СОЗОПОЛ

При условие, че имаме тази възможност да изпращаме на имейлите, се губи смисъла и по пощата.

Георги Пинелов: Добре, значи да разбирам, че нямате никакви притеснения, че евентуално някой не би бил информиран по този начин?

Станимир Андонов: Продължаваме да го правим, както преди. Материалите ви се изпращат по електронната поща и ви звъним и по телефона, за да потвърдите, че сте ги получили. Това е, и мисля, че е напълно достатъчно.

Георги Пинелов: По надолу в чл.23, където пише, че записите от заседанията се съхраняват на съответната интернет страница до края на мандата на следващия Общински съвет, няма ли опция и защо тези записи да не се запазват за по дълъг срок, за да може всеки, било то и след срока, който Вие сте задали да могат да се гледат? Говоря от гледна точка на прозрачността.

Станимир Андонов: Това честно казано, не го намерих като правило, а търсих. С юриста на Общински съвет коментирахме, че по принцип трябва да има някакъв срок за съхранение и аз сметнах, това е лично мое предложение, и ако желаете може да се промени, още един мандат да се пази. Например сега мандата като свърши през 2027 година, видеозаписите да се пазят до 2031 година задължително. След това, каквото остане, остане. Всички решения на Общински съвет така или иначе, си остават на сайта. Просто сложихме някакъв срок, в който да се пазят. Ако смятате, че трябва да е по-дълъг или по-къс, кажете.

Георги Пинелов: Факт е, че протоколите ги има, както казахте и Вие. Въпросът е, че някои хора искат да видят кое как е протекло като процедура било то по гласуване или нещо друго. Въпросът е дали е нужно да бъдем ангажирани по някакъв начин с някакви срокове.

Станимир Андонов: Те са качени в „YOU TUBE” и остават там на съхранение. Отделно от това, момчето, което ни внедри програмата за гласуване разработва нов официален сайт, в който вие ще можете да влизате с потребителско име и парола, за да разглеждате материалите за комисии и сесия. Всеки от вас отговаря за себе си и не трябва да предоставя паролата си на друг. Останалите граждани ще могат да четат докладната със заличени данни. Това го правим, за да не се налага да сваляте докладните и така няма да има и срок за сваляне, както е в момента.

Ценко Жиков – общински съветник: Защо не се разработи едно приложение, по принцип не коства много. Заедно със сайта да има приложение, което да се инсталира на телефона и всеки да си влиза?

Станимир Андонов: Да, нещо такова ще бъде и от телефоните си ще можете да си четете докладните.

Георги Пинелов: В чл.25, ал.2, където се променя. Тук доколкото успявам да се ориентирам с преференции се ползват председателя на Общински съвет и председателите на комисии. Все пак тук сме всички равни, макар и Вие да сте пръв сред равни. Нито Вие нито председателите на комисии сте нещо повече от останалите и мисля, че по този начин това не е ли някакъв признак за липса на някакво равноправие между нас? Защо се ограничават останалите общински съветници, да влизат по този начин?

Нели Гюмова – юрист на Общински съвет Созопол: Това е само за извънредните докладни записки, които касаят неотложни въпроси. Идеята е, че така ще има по-голяма оперативност, за да



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - СОЗОПОЛ

може звеното да комплектова докладната и да може да ви я предостави в срок, за да може все пак да си я разгледате на сесия. Така или иначе, ако не касае някакъв неотложен и извънреден въпрос не следва да се разглежда по този начин, трябва първо да си мине през комисии. Това е идеята на тази разпоредба, както и да сложим един срок, до който могат да постъпват тези докладни, за да може в крайна сметка да стигнат и до вас. Тоест не по-късно от 16:00 часа на предходния ден, а не в деня на сесията. Това е идеята.

Георги Пинелов: Аз ви разбирам напълно за срока и спор няма. Няма какво да го коментираме. Въпросът е, че не е ли нормално да възникват подобен тип докладни от някой от останалите съветници, която докладна да отговаря по същия начин. Да си е в срок, да е извънредна, тя пак ще си влезе, самият подател е без значение. За срока никой няма претенции, нека да си остане. Въпросът е да не се ограничават общинските съветници.

Нели Гюмова: По скоро е свързано с комплектоването на докладните. Предлагам ви редакция, погледнете второто изречение „Предложения за включване на неотложни въпроси в дневния ред на предстоящо заседание на Общинския съвет, могат да бъдат правени от кмета на общината, председателя на общинския съвет и председателите на постоянните комисии, от чиято компетентност е въпросът, ако се регистрират в звеното по чл. 29а, ал. 2 от ЗМСМА, не по-късно от 16:00 часа на предхождащия заседанието ден, като общинските съветници се уведомяват за постъпилите неотложни въпроси на техните електронни пощи. Вносителят задължително следва да изложи мотиви пред общинския съвет, налагащи незабавното решение. Включването на такъв проект за решение в дневния ред, става след гласуване.“ така е в момента и предлагам да стане: изречение „Предложения за включване на неотложни въпроси в дневния ред на предстоящо заседание на общинския съвет, ако се регистрират в звеното по чл. 29а, ал. 2 от ЗМСМА, не по-късно от 16:00 часа на предхождащия заседанието ден, като общинските съветници се уведомяват за постъпилите неотложни въпроси на техните електронни пощи. Вносителят задължително следва да изложи мотиви пред общинския съвет, налагащи незабавното решение. Включването на такъв проект за решение в дневния ред, става след гласуване.“

Димитър Джунджуров – общински съветник: Какво означава да се регистрира технически? Да се входиран може би? Има случаи, в които може някой да откаже да регистрира.

Нели Гюмова: Да се входиран в общински съвет с входящ номер.

Андрей Николов: Колеги, в ЗМСМА в крайна сметка ясно е описано кой може да входиран докладни и кой не може. Тази полемика е излишна в момента.

Станимир Андонов: Уточнавам, колеги. Предлагам да отпадне текста, който предложи и г-жа Гюмова, а именно :“ ,могат да бъдат правени от кмета на общината, председателя на общинския съвет и председателите на постоянните комисии, от чиято компетентност е въпросът,“.

Георги Пинелов: Благодаря за корекцията. Следващият ми въпрос е относно чл.25, ал.4 - „(4) Докладните записки по неотложни и особено важни въпроси, преди включването им в дневния ред, се разглеждат от ресорната постоянна комисия, която се произнася“ по тях се отменя. Защо го отменяме, нали е редно да мине през комисия? Аз ли не го тълкувам правилно?

Нели Гюмова: По принцип във вашия правилник имаше противоречия в тази връзка, защото казваме в кой момент е налице изключение от общото правило. Общото правило е, че докладните се разглеждат първо от ресорната комисия, след което на заседание на общински съвет.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - СОЗОПОЛ

Изключение от това правило са докладните по неотложни въпроси, но при вас беше останало и това, което налагаше разглеждане на ресорната комисия още в деня преди сесията и е абсолютно противоречиво на идеята за неотложност, което следва да изключва разглеждането от комисия. Затова по този начин го изясняваме и правим нормалния принцип. Всички докладни се разглеждат първо от комисия, единствено неотложните не се разглеждат от ресорната комисия, а директно на заседание на Общински съвет.

Георги Пинелов: Разбрах, благодаря. Просто се разглежда като извънредна накрая на дневния ред, да. В чл.46, ал.2, ал.3 и ал.4. В ал.4, е описано, когато общински съветник не участва в пет или повече гласувания няма да ви го зачитам, ще Ви кажа защо не съм съгласен с това Ваше предложение. Поради някакви лични или други съображения, общински съветник може да не желае да гласува определени проекти на решения, както съм го правил и аз. Реално аз съм присъствал в залата имам си моите съображения, не искам да гласувам нито „За“, нито „Против“, нито да се въздържам, поради мои лични, някакви, каквито и да са те. Не считам, че това е достатъчно обективизирано като решение, защото в края на краищата тук не гласуваме по задължение, а по убеждения и съвест. Моето предложение тук е това да отпадне. Дали ще бъде прието или не, това е друга тема, но не го споделям.

Станимир Андонов: Първо аз го видях от правилника на Общински съвет Бургас и ми хареса. При така направеното предложение за промяна, даже ми се струва, че 100 лв. са малко, но така е достатъчно.

Светлана Лулева – общински съветник: Значи след като изхождаме от правилника на Общински съвет Бургас, направете заплащането на общинските съветници, както са възнагражденията им там и тогава вече ще наложите глобите, както е в техния правилник.

Станимир Андонов: Горے- долу заплащането е, както е на Общински съвет Бургас.

Светлана Лулева: Не съм съгласна.

Станимир Андонов: Както и да е, ние в момента обсъждаме нашият правилник. В Бургас са повече общински съветници, по-голяма община е. Въпросът опира до това, при пет негласувания да има ли някаква глоба или не. Според мен е напълно резонно след като общинският съветник е избран, за да взема важни решения, за гражданите на общината и имат три опции: „За“, „Против“ и „Въздържал се“. Като не искате да вземете отношение гласувайте „Въздържал се“, след като нямате мнение в случая. Имало е случаи, когато и аз не съм бил запознат и предпочитам да се въздържа, отколкото да изразя някакво друго мнение, след като не съм напълно наясно.

Нели Гюмова: Само искам да кажа, че в последната част от тази разпоредба е изписано : „освен когато неучастието в гласуванията е свързано с наличие на частен интерес по смисъла на Закона за противодействие на корупцията.“ Ако установите някакъв частен интерес или се притеснявате за такъв, Вие може да подадете едно заявление до етичната комисия или да обявите по време на заседание в протокола, публично, че за Вас е налице частен интерес без да се мотивирате, така негласуването на съответната докладна няма да Ви се включи в тази клауза. Съответно няма да се предвижда тази санкция.

Георги Пинелов: Благодаря, но аз нямах това предвид и тук въобще не коментираме колко е глобата, защо е 100 лв. или каквото и да е. Дори и да не се гласува, то ще е инцидентно и няма да е по толкова много докладни. Въпросът е, да, ние сме избрани да бъдем тук, но има моменти, в



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - СОЗОПОЛ

които поради една или друга причина не гласуваме. Това, което е за частния интерес съгласно комисията за противодействие на корупцията, това би трябвало да го направи всеки един от нас, когато наистина има причина. Тук говорим чисто субективно, когато пак казвам поради някаква друга причина. Това да се задължава някой да гласува за мен не е ОК, но в края на краищата затова сме тук 17 човека, кой както намери за добре така да го направи. Отбелязвам го.

Станимир Андонов: Аз поддържам тезата си, че за мен морално всеки един като общински съветник трябва да има някаква отговорност и трябва да изрази своето становище по някакъв начин. Дали са ни тази възможност изразена в три начина на гласуване За“, „Против“ и „Въздържал се“. Това е, не виждам причина да не се гласува. Най-вече морално трябва да отговаряме пред нашите съграждани и затова аз си подкрепям идеята и смятам, че е редно тази ал.4 да остане.

Анета Филипова – общински съветник: Аз искам само да допълня, че също подкрепям идеята да остане, защото в крайна сметка избирателите са ни избрали да взимаме решения вместо тях. Излиза, че ние не искаме да взимаме решения и да изразяваме мнение от тяхно име. Тогава за какво сме тук?

Георги Пинелов: Зависи от гледната точка, г-жо Филипова.

Анета Филипова: Значи ние можем да си мълчим, защото така ни е удобно, да не гласуваме. Не мисля, че това е работата на общинския съветник. Три опции са дадени като възможност, както им четвъртата, когато има някакви интереси. Това не знам защо го подлагаме на коментар.

Георги Пинелов: Ами, защото имам право да го подложам на коментар, не мислите ли? Ето Вие си изказвате Вашето мнение. Затова сме се събрали 17 човека тук.

Анета Филипова: Да г-н Пинелов, аз си казвам моето мнение. Работата на общинския съветник е да представлява гражданите на Община Созопол при взимането на генерални решения за техния живот и не може да имаме липса на мнение от тяхно име, когато се решават проблеми свързани с техния живот.

Георги Пинелов: Тук не говорим за някаква конкретика. Г-н председател, възнагражденията на общинските съветници се заплащат до 20 число, ако не бъркам преди не беше ли до 10 число? Не че сме ги получавали и до 10 число, но по принцип какво касае тази промяна?

Нели Гюмова: Тъй като е обвързано със средната брутна месечна заплата на общинска администрация, която все пак трябва да се изчисли, да пристигне тук в звеното и има необходимост от повече техническо време.

Георги Пинелов: Следващия ми въпрос е свързан с чл.57, ал.1. т.6., а именно „6. Комисия по Закона за противодействие на корупцията и етична комисия на Общински съвет – Созопол.“ Защо не бъде учредена, въпреки, че знам какво ще ми отговорите, нова комисия, а се обединява новата такава с действащата такава, която касае противодействие на корупцията? Така в новата комисия биха влезли съветници от опозицията, а не както е към момента само от управляващото мнозинство. Защо обединяваме двете комисии?

Станимир Андонов: Защото по принцип функциите и задълженията им се припокриват. По конкретно ще Ви отговори г-жа Гюмова.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - СОЗОПОЛ

Георги Пинелов: Свидетели сме били през годините назад, ако щете и сега как това нещо етичноста, ти или я имаш отвътре и я прилагаш или я нямаш. Тук с тази комисия дали няма да бъде по-прозрачно, ако поне един член

Станимир Андонов: Ако искате можем да я направим в 5 членен състав, аз нямам нищо против. Губи се смисъла да има още една комисия, защото функциите се припокриват.

Нели Гюмова: В мотивите е описано, че наистина буквално се припокриват функциите и в ЗМСМА е посочено какви са функциите и честно казано след като проучихме малко практиката на другите общински съвети, на повечето, които попитахме това им е решението.

Георги Пинелов: Може ли да ни кажете, ако трябва да ги сравним, но не с Бургас, а например с Царево или Приморско, тъй като аз не съм си правил труда да проверя?

Нели Гюмова: Царево още не са си направили подобно изменение на правилника, нито са приели етичен кодекс. Като цяло е съвсем ново, виждате, че е от 09.05.2025 г. изменението на ЗМСМА. Съответно опитахме да сме в крак с изменението.

Станимир Андонов: Ако желаете, г-н Пинелов по време на сесията можете да предложите да я направим от 5 члена и тогава да има по един представител от всяка група. Губи се смисъла да правим нова комисия. В етичния кодекс изрично е записано, че няма да обръщаме внимание образно казано на Фейсбук. Сигнал се приема за даден тогава, когато има три имена, адрес и телефон за връзка.

Димитър Джунджуров: Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги искам да направя един коментар, защото аз понеже съм в страни и много приятно наблюдавам как текат коментарите и как текат комисиите. Първо защо да не се сравняваме с Бургас, колеги? Броят на общинските съветници е на база броя на жителите на дадената община. Много ми е интересно как лекичко се избягва темата за заплатите на общинските съветници много политически да не стане по време на изборите някой и да каже, че сме вдигнали заплатите и, че взимаме много пари. Колеги, моля някой да си вдигне ръката, който не работи за пари. В целия свят всички се храним, икономиката е важна част, тя е движеща сила. Това не е неудобна тема колко пари взимат общинските съветници, мен не ме е срам да я поставя. Лично съм си дарявал заплатата за дома на Атия, смятам да го правя и за напред, но нека да направим едно сравнение с всички морски общини включително и Бургас. Г-н председател, след като сте се запознали със начина на възнаграждение на Община Бургас, дали мога да Ви попитам, успяхте ли да видите в какво процентно отношение е заплатата на общинския съветник спрямо заплатата на председателя, на кмета. Дали има някаква такава зависимост? Това ми е въпросът.

Станимир Андонов: Заплатата на председателя на Общински съвет е по ЗМСМА и е 90% от заплатата на кмета, ако неговата заплата се увеличи, ще се увеличи и моята. В ЗМСМА възнагражденията на общинските съветници се обвързват със средната брутна месечна заплата на общинска администрация. Изрично е записано. В Бургас също е така. Това е подзаконов акт.

Нели Гюмова: Искам само да взема отношение по повод заплатите на общинските съветници. Съгласно чл.34, ал.2 от ЗМСМА: Общият размер на възнаграждението на общинския съветник за един месец не може да бъде повече от 70 на сто от brutната работна заплата на председателя на общинския съвет за съответния месец - в общините с население над 100 000 души,



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - СОЗОПОЛ

каквито са в Бургас и от средната брутна работна заплата на общинската администрация за съответния месец - в общините с население до 100 000 души, както сме в Созопол. В момента предложението в параграф 7 е обвързано именно със средната брутна заплата на общинска администрация. Като тук е предложено размерът да е 50 на сто. По този начин влизаме в графата да не бъде повече от 70 на сто. Това, което направихме като справка с приблизителни като големина общински съвети, а именно Несебър, Руен. Ставките им са горе-долу около този процент. В Царево се заплаща по предходния наш начин на заплащане на заседание на комисия и на заседание на сесия. За Бургас мисля, че са 70% от заплата на председателя, ако не се бъркам, но при нас няма как да се приложи тази клауза заради ЗМСМА и населението на общината.

Станимир Андонов: Разликата, която предлагам в случая не е голяма между председател на комисия и член е 5%. Председателят на комисията има по-голяма отговорност и ангажимент, както и да го гледаме. Затова винаги съм държал да има някаква йерархия според това.....

Светлана Лулева: Значи, аз винаги съм казвала и по време на сесиите, когато ги обсъждахме тези допълнителни заплащания. Както колегата Пинелов каза, тук сме избрани всички със равни права. Никой не е повече от останалите, всички представляваме обществото. Дали ще работим без заплащане, кметът знае, когато беше и той общински съветник, но Вие винаги сте работили със заплащане, г-н Андонов, но ние сме работили един мандат без заплащане. Отново сме си вършели задълженията като общински съветници, но това е разделение в момента. За мен не е справедливо спрямо общинските съветници. Това, че са председатели на комисиите, аз също съм била председател достатъчно дълго време. Отговорността е равна за всички нас като общински съветници. Не смятам, че това нещо трябва да се заплаща допълнително, защото тук има един екип от служители, които благодарение на тях получаваме материалите, получаваме си протоколите, винаги са адекватни спрямо нас, когато е необходимо. Те изготвят протокола нали така? Всички ние участваме на комисиите дори и да не сме част от съответната комисия, на нас се дава правото като общински съветници да дойдем, да обсъждаме, без право на глас за конкретната комисия, ако не сме й член. За мен това нещо трябва да отпадне.

Димитър Джунджуров: Имам предложение, за да не става напрежение да направим след лятната ваканция една ротация на председателите. Какъв е проблемът и ние ще пореботим малко повече.

Светлана Лулева: Да, можем да направим една ротация, тъкмо сме преполовили мандата, ако толкова много държите.

Станимир Андонов: Както каза г-н Джунджуров, всеки работи за пари и всеки, който свърши някаква работа в повече, би трябвало да бъде възнаграден по този начин. Да се получи справедливо. Всички сме с равни права. Както вие можете да гласувате така и аз мога, просто съм избран да организирам работата на Общински съвет.

Светлана Лулева: Вие сте на работно време тук, докато всички ние присъстваме на комисиите, имаме ангажираност като общински съветници спрямо обществото. Нашата работа е съвсем различна от Вашата. Затова никой не оспорва Вашето заплащане. Както знаем, то е процент от кметската заплата, това не го оспорваме. Говорим за заплащането на общинските съветници. Ние всички сме равни.

Станимир Андонов: Да, но все пак председателят на комисия върши повече работа, има по-голяма отговорност, все пак си слага подписа.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - СОЗОПОЛ

Светлана Лулева: Каква по-голяма отговорност? Всички имаме отговорност с гласуванията, защото нашите гласувания дават законност на решението, което е взето. Реално погледнато законността и решението се взимат по време на сесия. Това, че по време на комисия ще се допусне за разглеждане на сесия, не е взето решение, нито е взета отговорност. Реално докладната се разглежда по време на сесия и се гласува тогава. Коя точно е отговорността?

Станимир Андонов: Има значение, защото още на първата комисия по законност доста неща, докато пристигнат при вас са откоригирани и са поправени и въпреки всичко вие сами виждате, че понякога в следствие ви изпращаме и други корекции. Това е благодарение на членовете на

Светлана Лулева: Това не е вярно, ето ние в момента в комисия по законност участваме в дебатите, всички взимаме отношение по съответните докладни, съответно няма да имаме право на глас, защото не сме членове на дадена комисия. Това не ни прави ангажирани спрямо процеса на обсъждане? С какво всички останали колеги тук вършат повече работа от колегата Пинелов, от колегата Джунджуров, от мен? Обяснете ми.

Станимир Андонов: Аз мисля, че обясних. По време на първата комисия по законност се отстраняват доста неща. Това правило го взех от предните правилници на Общински съвет Созопол. Смята, че е добра практика и го приехме.

Светлана Лулева: Това не е задължително правило. Тази практика я бяхме въвели ние, но тя не е задължителна. Всеки един член на Общински съвет може да бъде член и на тази комисия по законност.

Георги Пинелов: Абсолютно сте права г-жо Лулева и на предходния мандат имаше член от опозицията в комисията по законност, г-н Рейзи. Всичко беше доста изчистено и нямаше това касателство, задължение по-скоро председател на комисия да бъде. Нали така? Голяма част от тук присъстващите бяхме и предходния мандат.

Димитринка Господинова: Колеги, други въпроси и коментари по докладната имате ли?

Светлана Лулева: Аз имам предложение допълнителните заплащания от 5% да отпаднат.

Станимир Андонов: Г-жо Лулева, може да го предложите по време на сесията, защото не сте член на комисията.

Нели Гюмова: В мотивите е написано каква е логиката за тези 5%.

Георги Пинелов: Нека всички да чуят. Към предходния месец и по предни, и по предния взимах 199 лв. и някакви стотинки. Интересно ми е как преди два мандата 2015 г., когато отново бях член на една единствена комисия аз взимах 214 лв. и някакви стотинки. Благодаря.

Димитринка Господинова: Други коментари колеги? Няма.

Който е съгласен докладната да влезе за разглеждане на сесия, с така направената корекция в чл.25, ал.2, моля да гласува: Димитринка Господинова – „За“, Станислав Стаматов – „За“, Деница Георгиева – „За“, Анета Филипова – „За“, Петя Маврова – „За“ и с резултат от гласуването с пет гласа „За“, комисията подкрепи докладната записка за разглеждане на редовна сесия.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - СОЗОПОЛ

Докладна записка №423/20.06.2025 г. от Петя Маврова – общински съветник към Общински съвет Созопол относно: Предоставяне на финансова помощ по реда на Наредба за отпускане на финансови помощи, финансово стимулиране и стипендии на жители на Община Созопол на жители на Община Созопол.

Колеги, въпроси и коментари по докладната? Няма.

Който е съгласен докладната да влезе за разглеждане в постоянните комисии, моля да гласува: Димитринка Господинова – „За“, Станислав Стаматов – „За“, Анета Филипова – „За“, Петя Маврова – „За“, Деница Георгиева – „За“ и с резултат от гласуването с пет гласа „За“, комисията подкрепи докладната записка за разглеждане в постоянните комисии.

Г-н председател, с това работата на комисията приключи.

Димитринка Господинова

Председател на комисията по „Законност, обществен ред, сигурност, граждански права, молби и жалби“

Протокола води:

Йовита Илиева

Ст. специалист АО и завеждащ архив

Забележка: Протокол от заседанието на комисията по „Законност, обществен ред, сигурност, граждански права, молби и жалби“ от 23.06.2025 г., от /09:30 ч./ е неразделна част от документацията на заседание №20/27.06.2025 г. на Общински съвет Созопол.

*Гр. Созопол ул. „Аполония“ №34; тел/факс : 0550/2 37 60.
e- mail:os.sozopol@gmail.com; www.os – sozopol.org.*