

Колеги, сега по правилник имате думата за въпроси към кмета на Общината г-н Тихомир Янакиев. Заповядайте, колеги.

Анета Филипова: Въпросът, който ще отправя към кмета Янакиев ми е предложен от граждани на град Созопол, а особено голяма част от тях са живущи в старата част на града. Като питането на тези граждани, което трябва да предам, е свързано със състоянието на паважа на определени места в стария град. И въпросът е, реновиран ли е паважа на някои от улиците в стария град и има ли предвиждания това да се направи особено, където е компроментиран на доста места, каквото е състоянието на паважа пред пощата в града. Аз самата се сещам за улици, например улица „Тюлен“ се сещам кога я реновира Общината и как лицето Арнаудски я съсипа. Беше направена толкова хубаво, дано Общината да му е потърсила отговорност. Но въпросът е такъв на гражданите, дали ще има реиновация на паважа на някои от улиците. Благодаря.

Тихомир Янакиев: Уважаема г-жо Филипова, да, права сте. Община Созопол в рамките на последните три години препавира части по улици, „Тюлен“ изцяло, частично улица „Рибарска“ и улица „Анаксимандър“. Но отварям една голяма скоба. Преди това ние успяхме да вкараме дейностите, които се извършват по подмяна на водопроводи и канализации в инвестиционната програма на ВиК тогава, която е била. Естествено, ние не можем всяка година в инвестиционната програма да вкарваме само части от стария град. В момента знаете, че е обърнато внимание на новия град. Миналата година се направиха улиците „Мусала“ и „Вихрен“. Тази година продължаваме с ул. „Стара планина“. Така че отговорът на Вашия въпрос е, в момента, в който тръгне да се прави канализация или сладка вода в части на град Созопол, аз и колегите намираме възможност и начин да направим препавирането на улицата. Няма случай, в който да се направи ремонта и да няма след това препавиране цялостно на улицата. Говоря за основен ремонт, подмяна изцяло на тръби, на канал и на сладка вода. Но съгласете се с мен, че не е разумно, така да го кажа, нито пък целесъобразно да правим ремонт на препавиране на улици, където няма подменени водопровод и канализация, инфраструктура. Знам, че това е голямата болка и драма на стария град, защото това не е новият град копаеш и почваш и затваряш. Тук иска съгласувкизнаете сагата там каква е и е доста по-трудно и сложно. В момента съм възложил да се направи един анализ на водопроводната система на целия град. Разговарях и с Пламен Паршков, ръководител на звено ВиК Созопол да видим къде, какво, колко, в кои години е изградено поетапно това нещо, защото то не е изградено от раз и да започнем от най-старите места да подменяме поетапно, но това става пак с предложение за включване в инвестиционната програма на ВиК дружеството. Другият вариант е през някакви проекти да търсим финансиране вече за една цялостна огромна подмяна, което е доста по-сложно. Пак казвам, заради НИНКН. Ето сега примерно имаме случая в момента с големия ВиК проект. Той е около 400 милиона лв. за област Бургас. Община Созопол е включена с около 13-14 милиона лв. по два обекта, Южния склон на м. „Буджака“ и с.о „Червенка“. Утре или в друг ден трябва да имаме среща с археолозите, за да стане ясно как ще копаем, кой ще направи обследванията, колко ще струват обследванията, ако са обследвания, а не са разкопки. Моето мнение съм си го казал, няма смисъл да ви занимавам сега с него относно НИНКН какво е. За мен е чисто паразитна структура, единствено направена с рекетърска цел. Нищо от това, което пише, че трябва да се справят. Те не го правят, просто рекетират хора, обикновени институции, граждани, бизнесмени, който ти дойде на акъла. Никой не може да остойности разкопките там колко струват. Един път струват 100 000, един път 200, един път 300, 50, 20, там е тера инкогнита. Така че по въпросът Ви конкретно, правим препавиране, когато правим ремонти на водопроводната система, нашият ангажимент го

делегираме пред гражданите да направим препавирането. Няма да избягаме от него. Няма да има такива купчинки само ей така заровено. Пък там виждате, че улица „Рибарска“ в частта ѝ, където се ремонтира се направи изцяло от къща до къща. Улица „Тюлен“, както Вие забелязахте после, беше наистина съсипана, пак се направи от къща до къща. Тоест, изцяло се направи ремонт. Навсякъде, където направим основни ремонти на ВиК сектора, ще си направим препавиране от - до. Няма да има кръпки. Защото вие виждате и крайбрежна улица, когато се правеше канализацията, колектора. Половинки, четвъртинки минаваш с колата, виждаш какво е.

Анета Филипова: Благодаря за отговора, господин кмете. Надявам се, че в някакви бъдещи времена.

Светлана Лулева: Моят въпрос е свързан с пътя, който е на входа на град Созопол и изцяло, по който се движим. От разклона, където е бензиностанция Петрол и от горната страна откъм Лидъл. Прави ми впечатление, че храстите отново са доста избуяли. Защото вчера минах и така видимостта е намалена, но искам да ви отбележа и нещо друго. Вчера така ми се наложи да отида до Приморско. Изключително приветлив вход на на град Приморско. Значи елементарно една лодчица там с малко камъчета, но изглежда много приветливо, много чисто, осветено. Не можем ли да помислим и ние за облика на входа на Созопол? Все пак сме къде къде, нали? Не, че нещо, ама си имаме самочувствие, че сме малко по-така. Да намерим формулата, по която да си оправим входовете на града, да си поддържаме отстрани храстите, защото когато стане белата, не дай си Боже, тогава почваме да си скубим косите. Трябва да предвиждаме тези всички неща.

Тихомир Янакиев: Този триъгълник не може ли да го вземем ние да го придобием, да си го направим наистина вход на град като хората?

Инж. Иванка Хльоостарова: Той е на АПИ.

Тихомир Янакиев: Триъгълникът, който трябва според мен наистина да има нещо на него направено, е държавен. Сега относно кастренето, права сте. Има много места, които ние сме поели като ангажимент да ги направим. Проблемът е, че към настоящия момент вече с последните кастрения изчерпваме параграфа там, бюджета, който сме предвидили, всъщност и прага на ЗОП и оттам нататък, ще трябва да организираме обществена поръчка, което става доста по-бавно и според мен вече е безпредметно, защото ако я направим сега, сега е ноември, така или иначе докато свърши, пак ще влезем в следващата година. По-добре да изчакаме следващата година, но имаме набелязани общински пътища, по които ще направим кастренето следващия път. Проблемът е, че Община Созопол не е малка, като квадратура е между 400 и няколко квадратни километра, Близо 500. Имаме около 45 километра общинските пътища и насреща имам една капиталова субсидия от 1 200 000 лв., която е за инвестиции в проекти. Значи трябва под някаква форма, аз това съм казал, добре бе, държавата като иска, нека да си вземе пътища, да си ги направи държавни, да си ги поддържа. Ние нямаме претенции към това нещо или да дадат адекватно пари. Дават ли ни на нас пари за поддръжка на пътища? Нямаме, нали така? Такава субсидия няма. На нас ни се дава една обща капиталова субсидия. Каквото искаш я прави, разтягай я насам-натам като шагренова кожа ли ще се свива, ще се разширява ли, не знам какво ще бъде точно, но тя е капиталова субсидия за 500 кв. км. територия за 12 населени места и вече ние се чудим откъде какво. Иначе на мен ми е ясно, аз го виждам също. Да не мислите, че на мен ми е много приятно като минаваме да гледам храстите. Оттам влизаш вътре към с. Габър, влизаш към с. Вършило.

Ами това са места, където живеят живи хора и не ми е приятно, защото и хората като отида ми ги задават тези въпроси и как да му обясня на бай Иван, че 60 000 лв. сме ги изхарчили вече тази година до ЗОП-а, което е до прага за обществена поръчка за кастренето. Аз даже, защото това е в контекст на въпроса, който г-н Джунжуров ми зададе тогава. Аз тогава не знам казах го или не казах. Пускам от време на време горското да правят това озеленяване, да правят между нашите пътища, които са и там ги пускаме, тоест не ги държим само вътре в града, макар че те нямат време хората. И какво става тук малко, там малко и накрая едно голямо нищо, погледнато реално. Като се разкрачиш на много места и накрая нито това си свършил, нито онова си свършил. А трябва конкретно да си има звеното, да си гледа града, да си има някакви субсидии, както ни дават за зимно почистване. Това е пък друга тема, където не са ги пипали от пет години, колко години не са увеличавани зимните субсидии?

Галина Георгиева: Ами проверихме четири години назад, няма увеличение.

Тихомир Янакиев: Така. А инфлацията оттогава вие много добре знаете е поне 50-60%, да не кажа и повече, и хайде на общините ще възложим и този ангажимент, и онзи ангажимент, и социалните проекти те да ги правят и това, онова, трето, пето. Ами как да стане работата? Капиталовите субсидии едни и същи, зимните поддръжки, парите не се сменят- едни и същи. Сега като увеличат минималната заплата, някой ще ми каже ли откъде да намеря пари да увелича заплатите на хората, които работят или да почна да съкращавам хора? Аз някой път така гледам на майтап да ги обръщам повечето пъти нещата, за да не се ядосвам. Ама не е майтап. Не е честно спрямо общините най-малко. Къде са 17 милиарда лв. където взеха дългове от 1 януари ? Къде са? Защо нямаме увеличение на зимното поддържане? Ами ако падне утре един сняг, как със 140 000 лв. ще изчистиш? Откъде да вземе Община Созопол 400 000 лв. за тази огромна територия да я снегопочиства?

Светлана Чакърова: Моят въпрос е свързан с бензиноколонката, която имаме на пристанището. Има едно такова леко недоволство между рибарите, че не може да се използва в пълния ѝ капацитет, като имам предвид, цитирам, не може да се зарежда от сега за сега. Трябва да се подаде устно заявка, че и на другия ден, пак цитирам, да дойде човек от Черноморец с касата, за да могат те да заредят. Ако това наистина е така, дали не може да се помисли в близко бъдеще да се направи примерно като в пристанището на Сарафово. Там се зарежда и в брой, и с карта. 24/7 се ползва бензиноколонката. Да, ползва се, проверено е, с карта и в брой също може да се плаща на самата колонка. Да, точно така. Та това е въпросът ми дали не може да се помисли нещо в тази връзка, защото наистина има едно такова усещане между рибарите. Благодаря.

Димитър Джинджуров: Да допълня въпроса на колежката, който задавам за втори път. Бях помолил да се помисли за поставяне на понтон, тъй като освен, че аз този въпрос съм го задал за плащането с карта, освен, че не може да се използва постоянно колонката и е недостъпна, трябва да се сложи понтон, към който да се престане. Лодките са запрели и общо взето никакъв шанс някой да дойде да зареди. Направо отрицателно.

Тихомир Янакиев: Знам, миналия път ми го казахте. Слагането на понтон не е да сложиш един леген в пристанището. То е свързано през проекти, през процедури на одобрение и така нататък, тоест не е съвсем елементарно. Отдолу закотвянето на понтона минава през археология подводна. Умишлено не го правя, разбираш ли ме? Това обаче, което казва г-жа Чакърова, трябва да направим нещо наистина.

Николай Господинов: Въпросът е технологичен просто трябва да го решим.

Тихомир Янакиев: Защо технологичен, какъв му е проблемът?

Николай Господинов: Софтуер да се сложи, за карта да се сложи устройство.

Тихомир Янакиев: Еми давайте, те ще си избият парите. Те като ходят хората, даже няма само лодки да зареждат там. Аз ще си зареждам мотора примерно там.

Светлана Чакърва: Да, имаше и такива коментари, че няма да се ползва само за лодките и ще се ползва наистина на пълния капацитет на клонката.

Тихомир Янакиев: Относно понтона ще видим какво може да се направи. За бензиноколонката, ще се съберем с директора пристанището Пеев, ще направим една процедура, по която да се види. То не струва милиони закупуването на посттерминално устройство за минаване на плащанията оттам. Ще го вържем към нашата сметка. Г-н Господинов преди да направим тази среща, говори с ЦКБ, да ти кажат условията, които са за поставяне на външен терминал, защото не всеки път има хора там.

Николай Господинов: Доколкото знам в момента е празна бензиноколонката и трябва да я заредим предвид ситуацията с горивата, да има гориво.

Тихомир Янакиев: Заредете я, защото като гледам какво става, утре може да няма и гориво.

Ценко Жиков: Имам две питання и сигнали, както и да ги нарека. Ще ги разделя, за да не става смесване. Едното е сигнал от жители, от граждани на общината. Януари месец е имало една обществена поръчка за изпълнение на строително-монтажни работи и по-специално, тя е по две обособени позиции, по-специално обособена позиция номер две. Изграждане на уличен водопровод и улична канализация за поземлен имот с идентификатор.... два имота местност „Мисаря“, землище на град Созопол. Тази поръчка е приключила януари, стартирала е януари и е приключила съответно избран изпълнител, изпълнена е дейността. Става въпрос за изграждане на канал и водопровод. Може би да поясня, тези имоти са точно до „Топливо“ отстрани. Странното е тук и това, което ме питат граждани защо, тъй като не е практика, защо самата поръчка е с наименование „Изграждане на водопровод и канализация“ на конкретни имоти, които са частна собственост? Общината възлага, Общината плаща, независимо с какво финансиране, за изграждане на канал и водопровод на частни имоти. Обикновено се прави, но за улици, за квартали и така нататък. И втори въпрос към същата тема е има една ограда, тази улица, която е общинска

публична собственост, в момента е преградена в средата и всъщност улицата е недостъпна. Човек не може да мине през улицата. Има една телена ограда. Имам снимки от сутринта направени, между другото. Мога да ви ги покажа, господин кмете. Улицата няма име. Поне не знам да има име. Буквално е отстрани на „Топливо“. То е едно кръстовище с една примерно 50 метрова улица. За тази улица е възпрепятстван достъпа. После ще ви покажа снимки, ако искате. Благодаря.

Тихомир Янакиев: Сега колегите ще кажат как конкретно се наименоува обектът.

Не мога да кажа как се наимува обществената поръчка. Чак ми е странно, че граждани се вълнуват от наименованието на обществени поръчки, което ми навява на мисълта, че това е целенасочен въпрос, а това не е от вълнение, нали. Но това е друга тема. Мога да кажа следното, че ние правим канализация за всички. Ние не правим канализация за определени хора, а определените хора си правят сградните отклонения. Би било смущаващо, ако примерно сме изпълнени и сградните отклонения без нищо те да дадат, но това е друга тема. Така че Община Созопол не дели хората на, не знам, на такива, които живеят до „Топливо“ или зад „Топливо“ или отстрани на „Мисаря“ или някъде другаде. Знаете, че това беше един малък участък, който остана без канализация от целия квартал „Мисаря“. И за да довършим ринга, ние сме си направили канализацията. Там живеят живи хора. Чак ми е странно, че някой се интересува защо е направен канал на някой. Еми на кой? Те каналите се правят за хора. Те не се правят за животни и за гората. Това е първо. Второ, поемам ангажимент да проверя защо е, ако наистина е общински имот, защо е преграден и достъпът до него го няма. Още днес ще изпратим проверка.

Инж. Иванка Хлъостарова: Аз ще отговоря защо обществената поръчка е кръстена така. Тази малка уличка захранва, мисля, че пет имота. Говорим за водопровода и канала и тъй като единият от собствениците тръгна да си прави, в смисъл той инвестира и направи проекта по част ВиК водопровод и канал, който в последствие го дариха към нас, остана така наименованието, тъй като беше минал абсолютно всички съгласувки, а реално си е уличен водопровод и канал като наименование. По същия начин изпълнихме и в същата поръчка първата обособена позиция е в Черноморец. Там по същия начин хората ни дариха проекта, но понеже много по-рано ни го дариха, там успяхме да променим наименованията, преди да кандидатстваме за финансирането.

Ценко Жиков: Като реплика, тоест, ако правилно разбирам, аз видях, че е водопровод и канализация, но просто специфичното е, че е записано в поръчката за конкретните частни имоти. Тоест, ако правилно разбирам в този случай, ако имам имот, правя проекта и общината изгражда, водоснабдява, изгражда водоснабдяване и канализация. Така ли?

Инж. Иванка Хлъостарова: Стига да имаме финансиране. Там стана проблемът между собствениците. В смисъл самите собственици имаха колизия и затова единият ни го дари, за да може да го изпълни общината, защото почват да се изнудват. Аз като го направя като инвеститор, после ти казвам ти ще ми платиш не знам си какво и тогава ще ти дам разрешение. Заради това беше най-удачно Общината да си го изпълни.

Тихомир Янакиев: Извинявам се аз ще взема думата. Философията на въпроса не мога да разбера. Искате да кажете, че не трябва да изграждаме канали или искате да кажете, че не трябва да изграждаме канали точно на определени хора? Не мога да разбера защо. Въпросът не мога да разбера.

Ценко Жиков: Защото като цяло практиката в цялата страна може би е, когато има участъци, останали неводоснабдени или съответно канализация или водопровод, обикновено възложителите изграждат, знаете по закон как е, тристранен договор, проектират, изграждат и

даряват на съответна община или ВиК или някакво от експлоатационните дружества. Тук ми направи впечатление след сигнала на гражданите, че това е извън обичайната практика. И затова исках да попитам, въпросът ми беше свързан с това, не защото е лошо

начинание, а защото е странно обществена поръчка от Общината за водоснабдяване на конкретен частен имот. И второто, което беше, това е 50% от въпроса. Другите 50% от въпроса е тази ограда. Днес се учудих сутринта, че улицата е преградена в средата, с телена ограда и просто е съвпадение и затова.

Тихомир Янакиев: За оградата разбирам. За другото моята логика е да се канализира и водоснабдява, особено когато е останала една малка част от целия квартал и то не е за конкретен човек. Там са пет имота, както каза и г-жа Хльоостарова. Тоест все някъде живеят хора. Иначе няма за какво да правим водопровод.

Станислав Андонов: Не, имали сме и други такива случаи, които даряват проектите си на общината.

Димитър Джунджуров: Има ли други такива поръчки, нормална практика на Общината ли е?

Тихомир Янакиев: В Черноморец беше по същият начин. Хората ни дариха проекта и ние изпълнихме канала. Целият квартал, който е надолу към Акра, го направихме ние. Кой да го направи? По същия начин. Те са в една поръчка.

Ценко Жиков: Да, но е различно. И тук първата обособена позиция е писана цялата улица от осова точка тази до осова точка тази. В този случай е записано за водоснабдяване на двата имота. Даже всъщност на втора страница от поръчката е цитиран само единият имот. Тоест, тази поръчка на стойност 57 000 лв. е пусната за изграждане на уличен водопровод за конкретен един частен имот. Това е разликата. Моля ви се. Това е поръчката. Това е разликата.

Инж. Иванка Хльоостарова: Нали Ви обясних защо е така заглавието, защото беше изработен и дарен проектът, и нямахме време, защото тръгнахме с кандидатстването за парите, за финансиране. Просто нямаше време да променим абсолютно всичко, защото и всичките съгласувки трябваше да тръгнат отначало.

Тихомир Янакиев: Ще минат пак шест месеца, една година. Кой ще чака една година да се съгласува? Благодаря.

Ценко Жиков: Втори и последен въпрос. Той е от мен. Хронологично на 21 юли бях входил едно питане за заплатите на общински съветници до г-н Янакиев. Получих един отговор без предоставяне на исканата от мен информация. Август месец беше този отговор. После хронологично в края на септември входих повторно питане и мотивирано становище от моя страна, в което изразявам някакво мнение. Всъщност въпросът ми беше за заплатите на общинските съветници през изминалата година. Всеки общински съветник какво възнаграждение е получил, тъй като смятам, че в крайна сметка това е информация, която е редно да се знае от хората, които са наши избиратели. Питали са ме съответно и според мен обществото като наши избиратели имат правото да знаят как се изразходват средствата и ние като представляващи какво възнаграждение получаваме за това. Не са публични. Публична е общата стойност, която се гласува като бюджет, която е за възнаграждение на целия Общински съвет, но разбита не е публична. В тази връзка така или иначе не получих отговор. В тази връзка, въпросът ми е дали ще получа такъв отговор.

Тихомир Янакиев: Естествено, че няма да получите такъв отговор. В конкретика аз мога да кажа, че общинските съветници взимат между 300 и 780 лв. без да цитирам, защото вие искахте поименно да получите кой колко получава. Това може да го получите само след изрично съгласие на всеки един човек, който получава тези пари. Аз Ви казвам, че общинските съветници получават между 300 и 800 лв. Зависи кой в каква комисия е, какво, що, как. Това говорим за месец, нали? Зависи колко сесии имате в месеца, защото парите са гласувани според участие в сесии, в комисии. Ако всеки един от тях даде съгласие изрично, че е съгласен да му се покаже това какво получава, няма никакъв проблем. Аз съм последният човек, който иска да няма прозрачност. Напротив, винаги съм се борил за нея и това съм обещавал и на хората. Така че не мисля, че е страшно.

Галина Георгиева: Само искам да допълня, тъй като аз подготвих отговора и всъщност отговарям и за отдела, който предоставя информация за доходите на всички, както администрация, така и за Общински съвет. В този смисъл не бих дала конкретна информация индивидуално за никой от вас, без този съответно да е подготвил своето изрично съгласие, че желае за едн си кой точно период да бъде дадена информацията. Непринципно съгласие. Мен ме интересуват и периодите.

Ценко Жиков: Аз така и не мога да разбера самите мотиви всъщност, защото пак казвам би трябвало това да бъде обществена информация и да има прозрачност. Ще си позволя да зачета един абзац от отговора, който написах, защото наистина отговорът, който получих от Вас беше, че това е по закона за достъп до информация, лична информация и така нататък. Информацията, свързана с размера на получените възнаграждения от общинските съветници като лица, заемащи публични длъжности, съгласно чл.6 от Закона за противодействие с корупцията, е обществена. Това е така, тъй като исканата информация относно размера на възнагражденията на общинските съветници е информация, която ще даде възможност на местната общност да си състави мнение за начина на разходване на общинските средства. В съответствие с дейността и ангажираността на всеки един общински съветник, което не представлява лични данни на лицата, които са ги получили. Гражданите имат право да знаят какви средства се разходват от общински бюджет за всеки общински съветник съобразно осъществяваната от него дейност. Според съдебната практика на регионалните административни съдилища и вас, информацията за получените възнаграждения от лица, заемащи публични длъжности, не представлява защитени лични данни. Нещо повече, налице е надделяващ обществен интерес, тъй като с исканата информация се цели разкриване и повишаване на прозрачността и отчетността на субекта. Тоест, това не са защитени лични данни и би трябвало да бъде обществено и не разбирам защо и кое толкова, след като г-н Янакиев каза между 300 и 800, какъв е проблемът в табличен вид да се издаде тази справка и да бъде прозрачно.

Тихомир Янакиев: Имаме два варианта г-н Жиков, единият вариант е г-жа Георгиева изготвяйки отговора си да е била права и Вие да заведете дело срещу Общината за достъп до информация. Вторият вариант е, който на мен ми се струва напълно логичен и нормален, и който изобщо не затормозява прозрачността на нещата. Всеки един от вас или от гражданите, които са се интересували да си направи сметка, защото вашите възнаграждения са публични и вие сте си ги гласували. Давам пример веднага. Вашите възнаграждения са примерно в размер на 200 лв. за участие в комисия..., описани са в правилника на общинския съвет и когато общинският съвет има една сесия, всеки един човек може да си прецени кой колко пари е получавал. Тоест искам да кажа, че никой не е скрил информацията по някакъв начин, защото информацията сте я гласували вие и тя

е на сайта на общинския съвет и в правилника на общинския съвет. Просто отговорът, който Вие сте получил според юристите е правилен. А оттам нататъка, че примерно човек, който участва в една комисия и участва в една сесия, е взел 340 лв., защото 200 лв. е на участието, хонорарът вашият в сесия или не си го знаете може би, и 140 лв. на комисия прави 340. Когато съответният съветник, който е в две комисии, му се прибавят още 140 лв. Говоря преди облаганията. Съответно тука има счетоводители, които могат да разяснят какви са точно облаганията при хонорарите на общинските съветници. Ако някой участва в три комисии, става още повече. Има, мисля, че беше и диференциация за председател на комисия. Там имаше някаква разлика, която също е описана в правилника. Тоест няма нищо скрито, покрито и не мога да разбера защо се прави някаква драма от това. Просто отговорът е шаблонен, който Ви е даден, а иначе Вие сам знаете колко получавате, колко получава другият съветник, съветничката и така нататък. Аз съм сигурен, че е така. Хората, ако имат желание, те могат да знаят. Те знаят, имате една сесия в месеца, нямате или някой път може да имате две, но когато е една сесия общински съветник, който участва в една комисия и си си е взел участие в комисията, получава 340 лв. Така ли е? Прав ли съм?

Станимир Андонов: В случая за този месец, за октомври месец ще получите само за едно участие в постоянните комисии. За ноември месец ще получите само за тази сесия.

Ценко Жиков: Не е въпросът кога какво ще получим. Знам, че е разписано в наредба. Знам, че това е в правилника, извинявам се. Все едно да с кажем ами то в закона се знае колко е минималната работна заплата, защо трябва да е ясно или максималната и така нататък, защо трябва да е ясно депутатът колко взима или така нататък. Тук става въпрос за разпределянето между различните общински съветници на конкретните възнаграждения и не знам защо е толкова неудобен въпросът, защо толкова упорито се скрива тази информация. За мен е упорито. Ами, ох не ох. Това е.

Галина Георгиева: Аз искам отново да подчертая, че няма да изнеса подобна информация, индивидуална за всеки от вас. Имате протоколи от всички комисии, които са в сайта ви. Имате протоколи от заседанията. Просто определеният човек изваждаш го и му слагаш възнаграждението. Нищо повече не трябва да се направи.

Димитър Джунджуров: Много се извинявам, ама ние не сме никакви сметачи тук. Само да допълня, че чета сега информация, защото ми стана интересно. Има един закон за достъп до обществена информация и той като общински съветник според мен има право до тази обществена информация.

Галина Георгиева: В тази връзка има няколко решения на Комисия за защита на личните данни и там е изрично написано, че не мога да дам подобна информация.

Димитър Джунджуров: Супер. Ако може да ни ги предоставяте, ще бъдем благодарни, за да не става говорилня, а просто да погледнем нещата.

Тихомир Янакиев: Аз го разбрах така, защо единият участва в повече комисии? Поради простата причина, че няма как всички да участват в еднакво. Аз примерно съм бил общински съветник, когато мнозинството тогава беше ни изпъдило от всичките комисии. Ние не участвахме на нито една комисия. Тогава никой не повдигаше въпроса кой колко заплата получава. Но тук не е важно, г-н Жиков колко получавате. Според мен

е по-важно работата, която се върши срещу това възнаграждение. Ама естествено, ама не е естествено, защото сега дъвчим само кой съветник колко пари получава. За мен е по-важно кой съветник как участва в работата на общинския съвет, какви инициативи има законодателни, ако щеш на местно ниво, нали. Това е по-важно. Работата, която ние срещу тези 300 лв. на месец или 800 лв. на месец, които според мен не мисля изобщо, че е меродавно да коментираме такива суми изобщо дали са много, малко или каквото и да е било, дали

са изхарчени по същество, а дали тези хора са свършили работа срещу тези пари. Защото и аз по тази логика мога да питам колко пари получавате вие, господин Жиков, за работата, която вършите в частния сектор и аз имам право да знам, и аз съм гражданин. Не, не ме интересува. Казвам, че мога да го кажа, ама не ме интересува. Сигурен съм, че работата, която си вършите там, я вършите перфектно и целият труд, който сте положил там и си е заслужил до последната стотинка. Затова искам да кажа, че по-важното е да видим кой каква работа върши. Правилно ли я вършим тази работа?

Светлана Лулева: Извинявам се много, но искам да добавя следното нещо. Може би, всичкото това е продиктувано от факта, че се изнесе като данни доста голяма сума като общо за заплати за общинския съвет и това продиктува едно недоумение от страна на хората. Съжалявам, не съм адвокат на колегата Жиков, но в крайна сметка изнесе се една голяма сума 260 000 ли беше, 250 000 лв. ли, не си спомням точно размера, но на базата на тази голяма сума това породих едно питане от страна на гражданите. Едва ли не общинските съветници работят тука за някакви страшно високи заплати. Ние знаем колко получаваме и никой не го оспорва това нещо. Коментирали сме много пъти, допълнителните възнаграждения, откъде идват за председател на комисия, за допълнителни комисии. Това са неща, които непрекъснато ги обсъждаме, но в крайна сметка на базата на тази голяма сума, която излезе като цяло за заплати за общинския съвет, идва едно разминаване и това беше продиктувано, предполагам, от въпроса на колегата Жиков, за данните конкретно за плащането на общинските съветници. Предполагам, че в тази сума, която беше изнесена, влизат заплатата на председателя на общинския съвет, заплатите на звеното, което обслужва общинския съвет и други разходи. Нищо нередно не сме искали. Отделно от всичкото това нещо, съгласна съм с юриста на общината Галя Георгиева, че тя няма правото да изнася тези данни, но на нас не ни пречи да дадем изрично съгласие всеки един от нас. На нас никой не ни е искал съгласието дали сме съгласни да бъдат изнесени тези данни или не. Ако ни поискате съгласието, ние ще ви дадем нашето съгласие и тогава вече ще може да изнесете публично данните. Според мен въпросът е точно от това продиктуван. Голямата сума като общо, в която влизат всичките заплащания. Това е.

Тихомир Янакиев: Аз искам да кажа само г-жо Лулева, голямата сума, това е издръжката на целия общински съвет. В тази голяма сума не влизат само вашите заплати, нито пък само заплатата на председател на общинския съвет. Може да видите как варира през годините сумата за издръжка и разходите по нея, с какви проценти се индексират. Основното перо, когато говорим за работна заплата е председателската заплата, защото председателят е на пълен работен ден и понякога, събота и неделя, когато това е необходимо и се налага. Решението на общинския съвет от не знам колко години, може би 15 или 20, ще ви излъжа, е председателят да получава 90% от заплатата на кмета. Когато заплатата на кмета расте по формулата там, която е изчислена, от няколко години има формула, тя расте и заплата на председателя на общинския съвет. Преди 15 години 20 имаше един председател на общинския съвет, който реши да направи заплатата на

председателя на общински съвет 100% от заплатата на кмета и тогава тогавашното мнозинство го гласува. Промениха закона тогава ЗМСМА. Точно така и законът казва, че може да бъде до 90% от заплатата на кмета. Аз изпълнявам вашите решения, такива каквито вие сте ги гласували и не искам да се всяват инсинуации и манипулации, че някой крие нещо. Напротив, никой нищо не крие. Най-малкото, което е, ако някой поиска, може да каже моята заплата колко е. Значи бях обвинен от Ценко Жиков, че ние едва ли не искаме да ви скрием нещата. Няма такова нещо. Без манипулации, ако обичате.

Ценко Жиков: Бюджетът, който коментираме като перо, 230 и нещо хиляди лв., просто не е пред мен, съжалявам за което, е само за възнаграждения на общински съветници, на председател на Общински съвет и на осигуровки. Има го като разбивка и включват тези неща, външните услуги,

поддръжка, така нататък, други пера. Тоест 230 и нещо хиляди лв. са тези заплати. Годишната заплата на председателя на общински съвет е 60 и нещо хиляди лв. по спомен пак казвам, тези цифри ги има черно на бяло в табличен вид. Годишните осигуровки са 30 и нещо хиляди лв. Грубо 100 000 лв. са двете. Тоест означава, че около 130 000 или 120 000 лв. няма значение, остават за възнагражденията на общинските съветници, останалите 16 човека. Ние петимата плюс тримата от страна на г-н Пинелов грубо получаваме около 300 лв. Пак казвам, тук не е важно конкретната цена, че на нас ни е малко или не. Тука е важно равнопоставеността. Ние получаваме примерно по 300 лв. грубо на месец. Осреднявам ги. Това прави 2 400 лв. на за осемте общински съветника 30 000 лв. на година. Тоест остават още едни грубо 90 или 100 000 лв., които се разпределят между останалите осем общински съветника от вашата група, без председателя на Общински съвет, затова са осем. Това поражда тези въпроси. Тук не говоря дали на мен ми е малко. Аз не идвам заради заплатата. Не е това въпросът. Мога да се откажа от това възнаграждение. Много пъти съм го давал за разни каузи и така нататък. Не става на въпрос за това нещо, става въпрос за равнопоставеността и невъзможността ние също да участваме в определени комисии, нима аз като общински съветник върша по-малко работа от някои от колегите. Моите уважения може би, ама кой ги определя и на какъв принцип? Субективно мнение, обективно мнение. Така че това е конкретният въпрос. Това е причината, поради която задавам тези въпроси. Вече шест месеца, защото първо устно говорихме, след това се стигна до писмени питання. Както и да е, това е. Благодаря.

Станимир Андонов: Аз ще ви отговоря накрая, г-н Жиков, защото явно не можем да се разберем в крайна сметка. Общински съвет в началото на своята дейност приема правилник. В този правилник са описани какви постоянни комисии има. Тъй като първото заседание е тържествено, на второто се определя състава на комисиите. Тогава сме гласували състава на комисиите. Вас тогава Ви нямаше, но тогава се гласуват състава на комисиите. Имало е случаи, както и г-жа Лулева е казвала и другите колеги, че преди години преди да се промени ЗМСМА въобще не е имало ограничение за състава на комисиите. В момента ЗМСМА задължава всеки общински съветник да бъде в състава поне на една комисия. Тогава го е нямало. Те въобще даже някои не са участвали в комисии. Сега как да ви го кажа? Ние сме си го гласували сами, а за самото възнаграждение, както ви каза и кметът преди малко, абсолютно ясно и точно е написано в правилника. Плюс това тогава с промяната на ЗМСМА има ограничение и за максимум участие в комисии, тоест не по-малко от една, но не повече от три и е напълно нормално, и Ви го казвам в прав текст, напълно е нормално болшинството да определя.

Светлана Лулева: Пак ще взема думата, господин председател, защотосъгласна съм. Ние още в самото начало има избор на комисия, така си е по ЗМСМА, която да разработи правилника, с който ще работи общинският съвет. Също така в този правилник, който ние приемаме, който с мнозинство се приема, разбира се, от девет човека, мнозинството е ясно къде е, определяме възнагражденията, но също така ние с Вас сме го обсъждали това нещо, че ние можем да си определим и равностойно възнаграждение, което да бъде базирано не на членство в комисия и на сесия, а да бъде изравнено с минималната работна заплата или с някаква средна за общината работна заплата. Това зависи от нас, разбира се. Вие също така се съгласихте и в отделен разговор, че ние можем това нещо да го променим в правилника, когато си пожелаем. Хайде, стига сме ги обсъждали тези неща, защото вече ставаме смешни с тези възнаграждения. Да работим без пари. Искате ли, колеги, да работим за благото на народа без заплащане, никой да не получава средства и така ще бъдем абсолютно коректни с избирателите, защото ние тук сме доброволно в тази зала.

Станимир Андонов: Съгласно правилника и съгласно ЗМСМА всеки общински съветник има право да вкарва докладни записки като искате, вкарайте докладна записка и да се гласува.

Ценко Жиков: Едно предложение тогава имам. В такъв случай защо не даряваме възнагражденията, които ги получаваме всичките от общинския съвет? Защо не ги даряваме за някакви каузи? Всеки месец за нещо даряваме, официално и така нататък.

Тихомир Янакиев: Вие мислите ли, че хората не даряват пари? Една много голяма част от съветниците даряват парите си точно по каузи. Само че не бият теникия, за да показват. Извинявай. Даренето е личен акт и според мен трябва да е скрит и дискретен, а не някой да те задължи да даряваш заплата си. Ако имаш много голямо желание, аз съм дарявал пари, дарявал съм кръв. Само някой орган не съм си изкарал от себе си да го дая. Според мен това е цинизъм.

Ценко Жиков: Не, казвам, ако ще работим без пари, това е начин.

Тихомир Янакиев: Аз не мисля, че работенето без пари е правилен подход, но ако вие си решите да се работи без пари, сте прави. Също не мисля, че е уравниловката, защото връща в едни стари времена, в които всички подскочат един да работи повече, пък да взима колкото другия, който работи по-малко. Също не мисля, че е правилно.

Ценко Жиков: Как се определя кой работи повече и по-малко? И между другото, г-н Андонов, няма ли някакъв ред, защото аз тръгвам да говоря, прекъсван съм и не окей това.

Станимир Андонов: Пак отговарям на г-н Жиков на въпроса, че самият регламент кой колко получава е уточнено в нашия правилник, с участието си в която и да е комисия той получава някакво възнаграждение. Единственото, което аз лично тогава с комисията, когато правихме предложение по новия правилник за работа на сега действащия Общински съвет, единствено вкарах предложението, че председателят на комисия трябва да взема някой лев отгоре за това, защото неговата отговорност е много по-голяма. Той слага и подписа, чете, отговаря, подписва се, представлява комисията, той изразява становището на комисията и така нататък.

Димитър Джунджуров: Установихме, че колегите председатели не си пишат сами протоколите.

Станислав Андонов: Вече си ги пишат. Не, че си ги пишат сами, протоколът им се дава готов, но становището си го изготвят те и всеки си отговаря кой какво ще представи пред вас. Не, няма как да си пишат протоколите. Трябва да им давам да слушат записите те, за да си напишат протокол и плюс това аз после пак трябва да го проверя по записите дали е точно достоверно, защото и записите пазим и протокола пазим. Еми не става така.

Димитър Джунджуров: Нямаме доверие, че ще свършат добре работи ли?

Станислав Андонов: Не, просто трябва някой да провери. Вече издребняваме.

Димитър Джунджуров: Г-н председател, г-н кмет, уважаеми колеги, смятам да се изкажа по два въпроса. Първо да представя на г-н Янакиев друга гледна точка, на която не е нужно да ми отговаря, а просто да помисли над темата, над тезата, която той изказа, защото до определено време назад разсъждавах като него, че дарението е нещо, което трябва да остане тайно и скрито, но от година насам, след като съм изчел доста литература по темата смятам, че дарението не е зле да бъде оповестявано публично. Ще дам другата гледна точка. Много често, когато дарителят изкаже това, днес е модерно това да става през социалните мрежи, широк кръг от хора виждат това дарение и дали организацията, дали човекът, за който се дарява сумата, дали каузата, става още по-широко

разпространена и тогава също други хора си казват „вижте го този дари, дай и аз да дам някой лев“. Чрез този акт на публичност ние разпространяваме и каузата, която се нуждае от средства. Така че това е една друга перспектива, която мога да предложа. Не е нужно да я дискутираме просто най-добронамерено представям друга гледна точка по това нещо. Не винаги е биене на тенакия и може да се гледа през друга призма. Това исках да представя. Вторият въпрос е на гражданин. Само да се подготвя с материалите. С мен се свързва преди около две-три седмици г-н Николов, който живее в стария град. Той помоли да представя пред общинския съвет въпрос за няколко паркоместа. Запознати ли сте?

Тихомир Янакиев: Абсолютно.

Станислав Андонов: Той всяка седмица ми се обажда.

Димитър Джунджуров: Не съм запознат с това нещо. Добре, извинявам се, ако нещо става. Гражданин се свързва с мен и помоли да представя информацията и да съберем информация. Явно колегите са запознати с това нещо. Става въпрос за няколко паркоместа. Човекът ми предостави жалба, която е пуснал до РДНСК. Отговор на тази жалба. Паркоместата са четири броя на улица „Морски скали“. В информацията, която гражданинът ми предостави, става ясно, че той не е запознат с наличието на становище на експерт озеленител. Разрешения за премахване на дървесна растителност. Тези паркоместа налични ли са в транспортната схема, а също и разрешение за строеж на паркоместата. От писмото, което човекът ми предостави от РДНСК, става ясно, че трябва да му се отговори, и че няма разрешение за строеж. Не е открита информация за разрешение за строеж за тези места и се упоменава, че кметът трябва да го запознае с

информацията. Молбата на човека е общинският съвет да бъде запознат с това нещо и аз да събера информация, която да му отдам като обратна връзка. Благодаря.

инж. Иванка Хльоостарова: Първо паркомясто като паркомясто не е строителен обект по закона за устройство на територията. Паркингът е такъв обект, за който се издава разрешение за строеж. Това нещо сме го написали като отговор и до г-н Николов, и до Областна управа и до парламента писахме, до президента и до кой ли не сме писали. Относно становищата на озеленителя, към настоящия момент аз не мога да Ви го покажа и да кажа има ли, няма ли, но си има обследване, което са направили предприятието „Озеленяване и гори“. Премахнали са дървета, които са опасни. Въз основа на това паркоместата ги има ситуирани още в ПУП-а от 2001 година. Четири броя паркоместа са, които са паркоместа, пак подчертавам, не са паркинг с издаване на разрешение за строеж. На всичкото това на г-н Николов му отговаряно многократно. Със сигурност е получил отговорите, но явно не го удовлетворяват.

Димитър Джунджуров: Човекът ми сподели, че съгласно общия устройствен план тази част е за озеленяване.

Инж. Иванка Хльоостарова: Да, тези паркоместа са част от територията, която е отредена за озеленяване.

Тихомир Янакиев: Сега има едно паркомясто в повече там от съществуващите тогава. Мисля, че едно беше. Просто подредбата на паркоместата е променена от успоредна по продължение на пътя, са станали вертикални. Това е първото. Второто, целият парк беше пипнат. Това беше идеята. Да стане едно хубаво приятно място. Засадени са, мисля, двадесет и няколко дръвчета там. Сега рискувам да ви излъжа. Между 20 и 30 дървета нови, като основния вид дървета са кестени, които са засадени там. С благотворителност и средства на граждани беше изградена

беседка в памет на наша съгражданка, която почина твърде млада. Тази беседка също е поставена в това парково място. Тоест идеята някой да спре, дори да е дошъл с автомобил, да си паркира автомобила, да седне в беседката, да се любува на гледката на острова, получава се един завършек цялост на това място за рекреация и за отдых. Той не е парк сам по себе си. Навремето му казвахме „горичката“. Аз искам да попитам обаче будния гражданин къде беше, когато се продаваха парцели и когато се застрояваха имотите там и защо някой тогава не е повдигнал въпроса? Там има две къщи построени. Аз съм последният човек, който ще увреди под някаква форма паркове. Знаете го това нещо. Борил съм се общински земи да останат, да се превърнат в паркови пространства, а не да се продават за строителство, както предходната администрация направи. Една камара земи разпродаде с участието на много от съветниците тук, вдигайки ръката си „За“. Ние го направихме парково пространство, което да има рекреативна цел. Хората като седнат да могат да си починат. Да. Понякога хората идват с автомобилите си. Тези автомобили не могат да бъдат поставени на улицата. Те трябва да спрат някъде. Това е старият град. Извинявайте, че съм така емоционален, обаче аз живея 53 години в този град и съм последният човек, който под някаква форма иска да му навреди. Напротив, аз си обичам града. Това е.

Илиян Стефанов – общински съветник: Уважаеми господин кмете, колеги, общински съветници, аз също искам да представя един казус, който ми беше предаден наскоро от жители на едно от нашите китни селца. Това е селото Индже войвода. Искам

да попитам г-н Янакеев, предвидени ли са средства за нещо, което многократно сме изговаряли, и което е една голяма нужда за село Индже войвода, жизнено важно за нормален начин на живот, за изграждане на воден резервоар, което е голям проблем в това населено място. Знаем, че през летните сезони това село има проблем и недостиг на водата и това е въпросът и питането на гражданите. Как вървим в тази посока за изграждането на нов?

Тихомир Янакиев: Да, вие сте ги гласували. Общинският съвет гласува средства и в момента се изработва и днес включително при актуализацията на бюджета има предвидени средства в тази посока. Само ще помоля г-жа Хльоостарова да даде информация докъде сме стигнали.

Инж. Иванка Хльоостарова: На ниво проектиране сме. Проектираме проекта. ПУП-а приключи, влезе в сила терена, който е отреден там. Имаме една малка част, която трябва да променим предназначението за около 200 квадрата става въпрос, тъй като старият акт е за 600 кв.м. и областна дирекция земеделие смята, че тези 200 квадрата трябва да си продължим процедурата там. Ще я подготвим, ще я внесем в Комисията по земята към София и същевременно с това работим и самото проектиране.

Илиян Стефанов: Разбирам, че в момента сме на ниво проектиране и това нещо ще бъде осъществено. Да, благодаря.